

Líbano, Israel y el Hezbollah: Pasado, Presente y Futuro

Lic. Erwin Viera *

Abstract:

El conflicto entre Israel y el Líbano que tuvo lugar el año pasado, no puede entenderse si no se explica como ha nacido el Líbano como estado-nación, quienes son los actores que permanentemente han tenido injerencia en sus asuntos internos, y que hay detrás del conflicto. El Líbano ha sufrido dos “guerras” con Israel, pero motivadas por factores internos que a su vez son exógenos, en gran medida alentados por las potencias regionales, llámese Jordania en un momento, Siria e Irán en el segundo.

Analizar el último conflicto requiere necesariamente revisar los antecedentes de las tres partes para de esa manera tener una imagen más fidedigna y acabada del conflicto.

La metodología de análisis ha sido un análisis histórico-cronológico, que abarca desde el inicio la fundación del estado-nación del Líbano, sus pactos nacionales para asegurar gobernabilidad en un país que esta cruzado por diversas líneas étnica, religiosas y políticas.

También el impacto que han tenido fenómenos coyunturales externos al interior de la política libanesa, y los desencadenantes de los dos conflictos armados con Israel.

Introducción:

El conflicto entre Hezbollah e Israel en el año 2006 implicó la continuación de un conflicto de más de dos décadas de duración, en donde no solo está en juego la seguridad de Israel, sino también el equilibrio político interno en el Líbano y la estabilidad regional de Medio Oriente.

Al interior del Líbano, se entrecruzan diversos clivajes de tipo étnico, religioso y político. Desgraciadamente, todos los indicadores políticos en la región y en especial en el interior del Líbano y de Israel, estaríamos ante una eventual “guerra definitiva” en donde se zanjaría la disputa actual y posiblemente se redefina el mapa geopolítico actual.

El país de los cedros ha estado constantemente bajo la presión y la influencia constante de su vecino país, Siria. A su vez, Líbano es un crisol de religiones, en donde se entrecruzan los conflictos al interior del Islam, entre moderados y radicales, entre la

población sunnita y la población chiíta de constante crecimiento, los de la comunidad cristiana sometida a los vaivenes y luchas de poder entre las facciones anteriores, y los de la inmigración masiva de los palestinos, que desde principios de los años setenta han querido formar un estado dentro del estado libanés. Este país ha sido utilizado como plataforma de ataque hacia Israel, lo que llevó a una intervención armada de ese país que llegó hasta el corazón de Beirut.

Esta se hallaba enfrascada en una violenta lucha fratricida, en donde las alianzas y las lealtades de los actores asumían una dinámica cambiante y paradójica al mismo tiempo.

Hoy como ayer, el Líbano se halla en una encerrona política, en donde diversos actores internos y externos, juegan su partida de ajedrez regional, al interior del Líbano, en donde se destacan la preponderancia del partido político y militar, Hezbollah, de la facción chiíta y pro-iraní, de los inmigrantes palestinos, de los intereses del gobierno sirio en recuperar su “zona de influencia” y en el alto involucramiento que desde los años ochenta vienen asumiendo las autoridades iraníes en el mapa político libanés.

El Líbano: Tiempos difíciles desde su fundación

Ante el derrumbamiento del Imperio Otomano como consecuencia de la derrota en la Primera Guerra Mundial, los países del Medio Oriente fueron redefinidos bajo el mandato colonial de las dos potencias extranjeras, Francia y Gran Bretaña, quienes mediante el trazado de fronteras arbitrarias, dieron a luz a países como Irak, Jordania, Siria y el Líbano.

Desde la creación del Estado-Nación libanés, en la década del 20', la mayoría de los sirios nunca han aceptado el Líbano moderno como un estado soberano e independiente (Becker,1984:202-204).¹ Cuando en 1926, se creó la Primera Constitución fue redactada en unas circunstancias atípicas para la realidad de un país de Medio Oriente, en donde los cristianos constituían la mayoría de la población. Al acceder el Líbano a su independencia, se conformó un pacto entre las diversas comunidades que integran el policromático mosaico libanés, surgiendo el Pacto Nacional de 1943, que constituyó una ingeniería institucional para la distribución del poder de las más altas magistraturas

¹ Jilian Becker(1984) : *The PLO*, Editado por Windenfeld and Nicolson, Londres-Gran Bretaña . paginas 202-204.

del Estado en función de las comunidades religiosas² (Viera,2005:13). De este modo la presidencia de la Republica estaba reservada exclusivamente para la comunidad católica de rito maronita, la presidencia del gobierno (Primer Ministro), para la comunidad musulmana sunnita, y la presidencia del Parlamento, para los musulmanes chiítas, que en aquel entonces eran la tercera comunidad de las tres principales.

En 1958 es el año de los levantamientos pan-árabes que ponen en peligro la “Suiza Árabe” (Zinder-Hilgemann, 1990:277)³. En el contexto de Guerra Fría de entonces, el gobierno de la entonces Unión Soviética protesta por el desembarco de tropas norteamericanas en Líbano, el gobierno norteamericano alego “prestar ayuda” al presidente libanés cristiano Chamun. Se logra cierta tranquilidad y equilibrio entre las distintas comunidades religiosas, cristianos y musulmanes, luego de la elección del presidente musulmán (sunnita) Fuad Chebab

La impronta islamita al interior del Líbano y sus consecuencias:

El auge del islamismo en el Líbano en los años setenta, se debió en gran parte al notable crecimiento demográfico de la comunidad chitas, que además poseía vastos sectores de campesinos y de jóvenes desempleados, que serian captados luego mas tarde, por el Movimiento de los Desheredados-Brigadas de Resistencia Libanesa, cuya sigla en árabe forma la palabra AMAL (esperanza). La comunidad chiíta percibía que carecía de poder en relación con su creciente peso poblacional, este fue uno de los motivos principales que produjo la guerra civil. Al surgimiento del islamismo se le sumara también el fenómeno de una inmigración masiva de palestinos provenientes de Jordania, tras la expulsión de la OLP por parte de del rey Hussein en septiembre de 1970 (Septiembre Negro). Al interior del Líbano, se constituyeron varios campos de refugiados, en donde miles de personas se mantendrían por fuera del sistema legal libanés, y se convertirían parcelas de tierras en donde no intervendrían las fuerzas ⁴públicas y las fuerzas armadas libanesas. Incluso se firmo en 1969, un acuerdo en donde las fuerzas armadas libanesas no podrían ingresar en ninguno de los doce (12) campos de refugiados palestinos, una

² Erwin Viera (2005): El Líbano y la delgada línea roja, elecciones parlamentarias y el retiro de Siria. En Revista Horizonte, Año 4, Numero 14 de Mayo-Junio 2005. Pagina 13.

³ Hermann Zinder y Werner Hilgemann (1990): *Atlas Histórico Mundial II*, Edición Decimoquinta, Istmo Colección Fundamentos. Pagina 277.

⁴ La Nación : “ la violencia en Medio Oriente, Se reanudan los combates en el Líbano”.Pagina 3- Sección Internacional. 25/05/2007.

situación que resulto años mas tarde en el germen de las guerras civiles (La Nacion,2007: 3).

La OLP reprodujo el modelo que provoco su expulsión de Jordania, es decir, la creación de un Estado laico, dentro de un estado árabe, con la diferencia de que el Líbano se hallaba en una situación de extrema fragilidad institucional y nacional, lo que desembocaría en la guerra civil. La OLP estableció una alianza con el Movimiento Nacional Libanés (MNL), este ultimo, tenía como pretensión de máxima establecer al Líbano en un estado árabe puro. Esto coincidía con al agenda secreta de Yasser Arafat, de luchar contra las milicias cristianas libanesas como así también, introducirse en la economía libanesa, denominada la “Suiza árabe” por su creciente y caudalosos fondos financieros, Abu Ayad tenia su eslogan favorito “la ruta hacia Palestina pasa por Líbano”(Napoleóni,2004:100)⁵.

A principios de años setenta, el Líbano se vería inmerso en diversas luchas intestinas, que desembocaría en la guerra civil. Primero en 1973, se produjeron combates entre el ejercito libanés y los grupos armados palestinos, que desembocaría en el involucramiento de fuerzas armadas extranjeras (Siria e Israel).

El estallido de la guerra civil libanesa en 1975, le dio al gobierno de Damasco la oportunidad de intervenir en los asuntos internos del país de los cedros en forma directa, buscando la unidad de Siria y el Líbano en una sola entidad territorial (Bard, 2003:110)⁶

En el transcurso del año 1976, el gobierno de Hafez Al Assad de Siria, intervino de pleno en la guerra civil libanesa a favor de los cristianos del Líbano, la comunidad maronita enviando un contingente de fuerzas armadas sirias como parte de una *peacekeeping*. En tan solo dos años, en 1978, el gobierno sirio había cambiado de bando, apoyando a una coalición integrada por palestinos izquierdistas, drusos libaneses y musulmanes en contra de los cristianos libaneses, aquellos por los cuales Siria se había involucrado en Líbano afín de protegerlos.

Luego las tropas sirias ocuparían dos tercios del territorio del Líbano, controlando todo el quehacer político-económico al interior del suelo libanés.

⁵ Loretta Napoleón (2004): “ Yihad. Como se financia el terrorismo en la nueva economía” . Capitulo 3 La Privatización del terror. Pagina 100. Editado por Urano. Barcelona . España.

⁶ Mitchell Bard (2003) : “*Myths and Facts. A Guide to the Arab-Israeli Conflict*”. Editado por American-Israeli Cooperative Enterprise (AICE)- Pagina 110. Año 2003.

Según la economista del London Schools of Economics, Dra Loretta Napoleoni “ *Samed compartía con Arafat la prioridad principal de lograr que la OLP se independizara de sus patrocinadores árabes. Para alcanzar sus objetivos, durante los años 70 Samed participo en la creación de un Estado Palestino dentro del Líbano, entre otras cosas, se encargo de instalar refugiados en áreas estratégicamente vitales. El pueblo de Damour, a 20 kilómetros de Beirut, después que los soldados de la OLP hubieran desplazados brutalmente a la población cristiana...creando una vasta infraestructura productiva-económica, a su vez que militar*”. (Napoleoni. 2004:133)⁷

Primera Guerra del Líbano:

Ante este escenario en los años setenta, conlleva en primer lugar , en la permisividad de parte de las autoridades sirias en el emplazamiento de baterías tierra-aire sirias al interior del Líbano, luego en dar “carta blanca” a la OLP y a otras facciones armadas para que atacaran a Israel desde allí, lo que desembocaría en 1982, la invasión de tropas israelíes al sur del Líbano, mediante la denominada “ Operación Galilea”, cuyo objetivo final era una operación destinada a eliminar del país de los cedros a una OLP cuyos disparos de cohetes amenazaban a los pueblos israelíes del norte del Estado Hebreo.

La expedición esta marcada en la memoria musulmana por la matanza de los campos palestinos de Sabra y Chatila, en los suburbios de Beirut, que realizaron las milicias cristianas bajo la mirada complaciente del ejército de ocupación israelí.

(Kepel,2004:42)⁸ Luego de sufrir intensos ataques desde el Líbano hacia la frontera norte del territorio israelí, en junio de 1982, se lleva a cabo la “Operación de Paz de Galilea”, las tropas sirias entablaron batallas contra las fuerzas armadas israelíes. De hecho, las tropas israelíes destruyeron 18 de las 19 baterías de misiles sirias, y en un solo día de combate, derribaron 29 aviones de combates sirios MIGS sin la pérdida de un solo avión (Bard,2003:110)⁹. A partir de ese entonces, Siria e Israel evitaron enfrentarse por el lapso que trascurrió la guerra.

⁷ Loretta Napoleoni (2004): “ Yihad . Como se financia el terrorismo en la nueva economía”. Op. Cit.

⁸ Gilles Kepel (2004) : “ *Fitna . Guerra en el corazón del Islam*”. Editado por Paidós . Barcelona . España Prologo pagina 42.

⁹ Bard Mitchell: “ *Myths and facts. A guide to the Arab-Israeli Conflicts*” . Edited in 2003 por la American-Israeli Cooperative Enterprise. Capitulo 11 . Israel and Libano . Pagina 110.

En el nombre de Alá: La revolución islámica iraní (1979).

El islamismo resurge con unas connotaciones purista en el plano religioso, y radical en el plano político, es decir, los medios de la acción política eran radicalizados, el islamismo integrista se manifiesta como una expresión de desilusión y descontento que generó un período en el que los movimientos constitucionalistas e independentistas (que incluían a un Islam más o menos laico), no pudieron resolver las raíces sociales de los problemas en una gran mayoría de países con población musulmana. El islamita integrista, es aquel que politiza la religión, la Ley Fundamental de los musulmanes, es la shari'a, esta es la que regula, tanto el ámbito de lo privado como de lo público. El islamismo persigue instaurar una sociedad política fundada en otro tipo de legitimidad, la legitimidad que emana de la religión, de aquí que se llamen integrista islamita.

Con el derrocamiento del Sha Mohammad Rhexa Pahlavi en 1979, se produce lo que para algunos es la revolución más importante de los años setenta y la revolución más significativa en términos sociales y políticos de fines del siglo XX(Hobsbawm. 1998: 451)¹⁰.

Una revolución, que en sus principios era heterodoxa, ya que estaba compuesto por facciones marxistas, sectores seculares que se oponían al Sha, y los clérigos chiítas. Estos últimos, con sus líderes espirituales (ayatollahs), desplazarán rápidamente a los demás sectores, mediante persecución, encarcelación y hasta muerte. A partir de entonces, se instalará la primera república islámica, en donde el poder político se orientará por la ley sagrada (sharia), lo político y lo económico queda subordinado al aspecto religioso (Kiddie, 2006: 283)¹¹.

Se puede inferir ciertas semejanzas entre la Revolución de rusa de Octubre (1917), y la revolución islámica (1979), ya que ambas ambicionaron la “exportación de la revolución”. Es precisamente en este punto, donde uno encuentra el por qué el apoyo a grupos radicalizados islamitas chiítas tales como Hezbollah , Jihad Islámica Palestina (PIJ). Durante los primeros años de instaurada la república islámica, se produjo una serie de eventos de resonancia política dentro de Medio Oriente. La primer señal de exportación de la revolución es la guerra Irán-Irak (1980-1988). Al mismo tiempo, los

¹⁰ Eric Hobsbawm. “ *Historia del Siglo XX*” . capitulo XV. El Tercer Mundo y la Revolución. Páginas 451-452. Editado por Crítica – Grijalbo Mondadori. 1998. Buenos Aires. Argentina. También hallamos una visión mas amplia y respetada del tema en Bernard Lewis “ La Crisis del Islam”. Capitulo I, Pagina 43-44. Ediciones B . Editado en Buenos Aires. Argentina .2003

¹¹ Nikki Keddie: “ *Las Raíces del Irán Moderno*”. Capitulo 9, paginas 283-284. editado por Grupo Norma. Buenos Aires Argentina.

líderes religiosos iraníes, veían un contexto regional favorable para sus aspiraciones, en Siria había chiítas que fueron instigados a rebelarse contra el poder baahsista, en el Líbano, facciones armadas chiítas, en ambos casos, países limítrofes de el mayor enemigo de la región, Israel, o el asesinato en Egipto de Anwar Sadat (auspiciado y perpetrados por fundamentalistas islamitas) .

La revolución iraní trajo consigo, como idea madre, tres conceptos vitales, de suma importancia, esas ideas o valores eran (son):

1. No hay más ley, que la ley sagrada (sharia), que va abarcar todos los ámbitos de la vida política y social.
2. El profundo rechazo hacia la influencia, valores y presencia de Occidente, en especial de los Estados Unidos y de Israel.
3. La transformación de la fe en ideología.

El que no hay limitaciones territoriales para vivir de acuerdo a los preceptos de la sharia. Con la intención de llevar a la práctica la instauración de la sharia, los islamitas rechazaran cualquier aspecto de la vida social, política o cultural que estén influenciados o promulgados por occidente.

Hezbollah entra en acción: Primera Parte

El Partido de Dios (Hizballah en árabe) se formo en el año 1982 como respuesta de la comunidad chiíta libanesa , bajo el fuerte influjo de la revolución iraní, ante la invasión de Israel al Líbano , la ya mencionada “ Operación de Paz por Galilea”. Previamente existía AMAI , que si bien era un partido político chiíta, hubo al interior del partido , luchas internas, en donde una parte de ellas, pregonaba la lucha armada y una mayor radicalización de la causa chiíta. Esta facción radicalizada, formaría luego mas tarde el Hezbollah.

El Hezbollah se constituyo como la fuerza aglutinante de varias organizaciones, grupos y movimientos radicalizados chiíta. Bajo el auspicio del Ayatollah Khomeini, se le dio asistencia económica, material y entrenamiento militar al Hezbollah, enviando mil miembros de los *pasdaranes* (Guardia Revolucionaria de Irán) (Viera : 2003)¹².

¹² Erwin Viera : “ Fundamentalismo Islámico: hezbollah veinte años de acción”. En el Boletín del Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estrategicos. ISIAE. Año 6. Número 27, Diciembre 2003. Pagina 1 a 3.

Esta conformado por un Consejo Consultivo (Majlis al-Shura) que es el cuerpo as jerarquizado , en el cual se toman las decisiones políticas de mas alto nivel. Este Consejo Consultivo esta actualmente liderado por su carismático líder, el Secretario General Hassan Nasrallah, el hombre que idearía la incursión en suelo israelí en julio del 2006. Nasrallah fue quien sucedió en el cargo a Abus Musawi, quien murió en un enfrentamiento armado con las fuerzas armadas israelíes en 1992. Justamente este episodio, seria invocado como la causa fundamental del atentado a la Embajada de Israel en nuestro país en el luctuoso atentado de marzo de 1992, que contó la vida de mas de una veintena de personas.

El surgimiento de este partido político con un fuerte “brazo armado”, cuyas acciones militares serán a lo largo de las décadas del 80 y 90 , lo que le otorgara al Hezbollah el dudoso privilegio de ser la primera organización terrorista en utilizar ataques suicidas en Medio Oriente. Transcurría abril de 1983, cuando un camión cargado de explosivos impactaría contra la Embajada Norteamericana, situada en el corazón de Beirut, lo que arrojaría un saldo de 49 personas muertas e hiriendo a mas de 120 personas. Seis meses después, el Hezbollah volvió a emprender un ataque suicida simultáneo con dos camiones repletos de bombas contra los cuarteles de los infantes de marina norteamericanos y franceses, en el cual fallecieron 241 norteamericanos y 56 soldados franceses.

Dos años después, el Hezbollah financiaba sus actividades mediante el secuestro de los ciudadanos europeos y norteamericanos que habitaban en Beirut y sus zonas aledañas. Para Gustavo de Aristegui (2005: 101)¹³ “ *se hizo evidente que tanto los sirios como los iraníes podían ordenar la liberación de los rehenes occidentales en cualquier momento*”. Cuando se hubo secuestrado a un ciudadano francés en agosto de 1991, los agentes sirios exigieron que se liberara al rehén francés, cosa que aconteció días después. En la mayoría de los casos, los rehenes eran retenidos en el Valle Bekaa o en los suburbios de Beirut, en los barrios en donde habitaban los miembros de la comunidad chiíta, en donde se alojaban los líderes de los diversos clanes del Hezbollah. Al mismo tiempo, estas áreas estaban bajo el dominio y ocupación del ejército sirio.

A su vez, entre los años 1985 a 1988, las facciones de AMAL, milicianos chiítas vinculados estrechamente a Siria, masacraron a cientos de civiles palestinos en sendos ataques a campamentos de refugiados.

¹³ Gustavo de Aristegui “ El islamismo contra el Islam” . Ediciones B. Editado en España 2004

Durante el transcurso de los años noventa, Hezbollah mediante su fachada “ Jihad Islámica” , perpetraría sendos atentados en diversos lugares del mundo, siendo su *leit motiv* de acción muy variado, desde reivindicar venganzas por sus líderes caídos (Embajada de Israel en 1992) , combatir al imperialismo norteamericano (Bangkok en 1994) o eliminar a opositores al régimen iraní (Alemania en 1994) o atacar a sus enemigos del Islam sunnita (la base militar de Daharan en el Reino de Arabia Saudita) (Schweitzer: 2002), (Karmon : 2002)¹⁴.

También es cierto que el Hezbollah, posee una *daw'a* , que es una vasta e intensa red social en donde asiste a las personas cadenciadas o que han sido abandonadas por las esferas estatales, esto le ha permitido tener una buena reputación al interior de la sociedad libanesa, y reclutar futuros miembros que luego de un exhaustivo análisis, para formar parte de las milicias.

El Acuerdo de Taif .

En 1989, mediante el Acuerdo de Taif, celebrado en Arabia Saudita, se puso fin a la guerra civil libanesa, en donde Siria y el difunto Hariri jugaron papeles estelares. Este acuerdo permitió celebrar elecciones parlamentarias que no se realizaban desde 1972. La parte más importante del acuerdo fue como se iba a distribuir el poder político entre las diversas comunidades religiosas (Viera, 2005:13)¹⁵. Los escaños para el parlamento unicameral libanés se iban a repartir según lo establecido de la siguiente manera:

- a) Equivalencias entre las comunidades de cristianos y musulmanes.
- b) Proporcionalidad entre cada lista de las distintas comunidades.

Los candidatos para el parlamento generalmente salen de listas de los miembros de cada distrito, a su vez, cada lista debe seguir una determinada distribución sectorial para cada localidad.

¹⁴ Yoram Schweitzer: “ Hizballah : A transnacional Terrorist Organization” en The International Institute for Policy Counter-Terrorism. September 1. Año 2002. Website: www.ict.org.il
Ely Karmon: “ Hizballah and the War on Terror”, en PolicyWatch N° 642, July 30 2002. The Washington Institute for Near East Policy.

¹⁵ Erwin Viera: “ El Líbano y la delgada línea roja. Elecciones parlamentarias y el retiro de Siria”. En Revista Horizonte. Año 4, Número 14. Mayo-Junio del 2005.

En las elecciones generales , las listas colectivas de cada comunidad deben asegurar la elección¹⁶ de 64 musulmanes, conformado de la siguiente manera: 27 musulmanes sunnitas, 27 musulmanes chiítas, 8 drusos y 2 alawitas, mientras que los católicos deben asegurarse 64 electos distribuidos de la siguiente forma: 34 cristianos maronitas, 14 cristianos griegos ortodoxos, 8 católicos griegos, 5 ortodoxos armenios, 1 armenio católico, 1 evangelista y 1 candidato por las minorías, en donde se incluyen a los judíos.

Estos números poco o nada tienen que ver con la verdadera distribución de la población libanesa actual, ya que el primer y único censo demográfico data de 1932, lo que demuestra el desfase en el que está constituido el Pacto Nacional de 1943

Por ejemplo, Beirut es el primer distrito electoral, en donde, las diferentes listas deben mantener la siguiente proporcionalidad para integrar el parlamento libanés:

- 2 candidatos sunnitas
- 1 candidato maronita
- 1 candidato ortodoxo griego
- 1 candidato católico griego
- 1 evangélico.

Otro importante factor del acuerdo de Taif, es el compromiso de que cada distrito electoral sea una gobernación, al momento de celebrarse el mentado acuerdo, Líbano contaba con 6 gobernaciones, actualmente consta de 8. Esto se debe, a la ingeniería institucional (*gerrymandering*) llevada a cabo por Siria lo que permitió que sus aliados pro-sirios se hicieran con cuotas de poder (BBCnews: 2005)¹⁷.

En octubre del 1990, cuando Irak ya había invadido Kuwait, y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ponían sus miradas sobre el impropio proceder de Saddam Husein, en Beirut se vivían horas aciagas, cuando las tropas sirias tomaron por asalto el último bastión de resistencia cristiana del General Michel Aoun, de esta manera se eliminó el último foco de resistencia al interior del Líbano en contra de la presencia Siria. (Bard: 2004: 111).¹⁸

Un año después, en 1991, el entonces presidente libanés Elias Hrawi viajó hasta Damasco, a firmar un “Tratado de Fraternidad, Cooperación y Coordinación” con el presidente sirio de entonces, Hafez Assad. En dicho acuerdo, se dice que Siria

¹⁷ BBC News UK Edition “ Who’s who in Lebanon” BBC World Middle East. 27 May in 2005.

¹⁸ Mitchell Bard: Anterior citado.

garantizaba la soberanía y la independencia del Líbano, pero a Siria se le permitía mantener su ejército de ocupación en suelo libanés.

Las autoridades sirias permanentemente han “influido” y manipulado el destino político del Líbano, según las conveniencias de Siria. El antecedente más emblemático se da en el año 1995, cuando a menos de un mes de finalizar su mandato presidencial Elías Hrawi (1989-1995), el jefe de la inteligencia militar siria apostada en el Líbano, Mayor Ghali Kanaan, reunió a los más encumbrados miembros de la élite política libanesa para invitarlos a que aprobaran por única vez, la enmienda constitucional del artículo 49, y de esa manera poder extender el periodo presidencial de Hrawi por 3 años más (Gambill, 2003)¹⁹.

Promediando el mes de noviembre del 2004, mediante a un particular accionar de Siria ante la expiración del mandato de 6 años de Emile Lahoud, se realizó una enmienda a la constitución libanesa, en la que el Artículo 49 prohíbe la reelección presidencial. La oposición encabezada por el entonces ex premier Hariri, cuyo bloque constaba con 128 miembros, tenía el suficiente poder para abortar tal modificación, ya que se necesita 2/3 de la mayoría. Pero una vez más, la oportuna intervención de Siria gestionó la prolongación del mandato por tres años más del presidente pro-sirio Lahoud, motivando la renuncia del entonces primer ministro Hariri.

Quien es quien en el Líbano actual: Los anti-sirios y los pro-sirios.

La oposición es tan vasta, como heterogénea y compleja a su vez, aunque el denominador común entre ellos es su oposición a la intromisión y ocupación de Siria en el Líbano. Uno de los más destacados opositores es líder de la comunidad drusa, Walid Jumblatt, cuyo partido es el Partido Socialista Progresivo (mezcla de socialismo y arabismo), quien paradójicamente luego del fin de la guerra, apoyó a Siria, pero desde la muerte del otrora hombre fuerte de Siria, Hafez al Assad, ha cambiado radicalmente de postura.

El otro importante miembro de la oposición es Michel Aoun, quien es un cristiano maronita, ex jefe del ejército libanés, quien vivía en el exilio parisino desde 1990, algunos observadores mencionaban que era uno de los soportes de la “Revolución de los Cedros”, que exigían el retiro de las tropas sirias. Al mismo tiempo, sus críticos lo

¹⁹ Gary Gambill : “ Hariri’s Dilemma”. In Middle East Bulletin . November 2003.

ven como el fiel representante de los que reclaman mantener el status quo de la comunidad cristiana en el Líbano, por lo que Aoun se ha defendido alegando que solo retornara al país una vez llevada a cabo las elecciones propuestas para fines de mayo del año 2005, ya que pesa un pedido de arresto hacia su persona. El general Aoun regreso a suelo libanés y se constituyo sorpresivamente en un aliado estratégico del Hezbollah.

La otra figura destacada dentro del mosaico de la oposición libanesa, era Amin Gemayel, hermano del asesinado presidente Bashir Gemayel, por haber sido un líder del ala derecha del movimiento falangista cristiano, aliado de Israel.

Amin Gemayel actualmente es miembro del Qornet Shehwam (grupo cristiano) que se dedica a bregar por el retiro de las tropas sirias. Recientemente sufrió la muerte de su hijo Pierre Gemayel. Contrariamente a Amin, Bashir Gemayel era considerado uno de los más radicales entre los cristianos libaneses y ha sido acusado con frecuencia de haber colaborado con la ocupación israelí del país en los ´80.

Por ultimo, dentro del amplio arco de la oposición hallamos a Nasrallah Sfeir, Patriarca de la minoría cristiana de credo maronita. Este ha tenido una posición oscilante con respecto a Siria, en la rebelión del entonces General Michel Aoun, estuvo del lado sirio, pero hacia fines de los años noventa comenzó a virar sus opiniones con respecto a la ocupación por parte de Siria, y comenzó a exigir el retiro de toda intromisión en los asuntos internos de la vida política del Líbano.

Los aliados: Pro-sirios

El mas notorio es el actual presidente Emile Lahoud, que a pesar de ser miembro de la comunidad cristiana maronita, es un ferviente defensor de los intereses sirios, lo que ha provocado ser un líder débil y de baja popularidad entre sus connacionales. Lahoud llevo al poder en 1998, gracias a las modificaciones constitucionales que Siria logro para que Lahoud fuera entronado en el poder, su permanencia se debe a los “arreglos “por parte del gobierno de Damasco”.

Dentro del arco oficialista, se halla Omar Karami, dos veces primer ministro, en los años 90´ y volvió motivado por la renuncia de Hariri en noviembre del 2004. Es un encumbrado hombre de negocios muy vinculado con la familia del gobernante sirio Assad.

Dentro de la populosa comunidad chiíta, hallamos dos hombres muy importantes para la política actual y futura del Líbano, uno de ellos es el actual líder parlamentario (jefe del

parlamento según lo estatuido por el Pacto de 1943), Nabih Berri. Si bien en sus inicios era un hombre laico, fue uno de los líderes de la milicia chiíta Amal. La facción más radicalizada de esta milicia, paso a las filas del Hezbollah.

Pero posiblemente el hombre más poderoso de la política libanesa, sea el jefe del Partido de Dios o Hezbollah. Líder del movimiento Hezbollah (movimiento terrorista según lo explicitado tanto por los Estado Unidos como por Israel, no así por la Unión Europea), Hassan Nasrallah se muestra desafiante de acatar la Resolución 1559 de la ONU, en donde llama a retirar las tropas sirias y el desarme del Hezbollah.

Actualmente el Hezbollah cuenta con escaños parlamentarios, como así también, con apoyo interno de de gran parte comunidad chiíta, muy especialmente luego del retiro unilateral de las tropas israelíes del sur del Líbano en el 2000, lo que les granjeó de una importante popularidad entre las comunidades musulmanas.

Siglo XXI: Acontecimientos varios que alteraran el mapa político del Líbano

Hubieron dos acontecimientos que muy probablemente hayan modificado el escenario internacional, uno, y otro el escenario regional que hasta la fecha sigue convulsionado la región mas candente del globo terráqueo. El primer evento cronológico fue la retirada de las tropas israelíes del sur del territorio libanés, en donde el entonces Primer Ministro de Israel, Ehud Barak, de manera unilateral y acatando la Resolución 425 del Consejo de Seguridad Nacional de Naciones Unidas. Desde la visión política del entonces mandatario israelí, Ehud Barak, un político de línea dura dentro del Partido Laborista de Israel, la salida de Israel del Sur del Líbano pondría fin a la actividad militar del Hezbollah, sin embargo pronto el accionar del Hezbollah desmentirá la estrategia de Barak, cuando en marzo del 2002, Hezbollah bombardeo territorio israelí. (Viera: 2003, 3)²⁰

El otro evento de impacto mundial, fue sin duda alguna, los ataques terroristas perpetrados el 11-S en Washington y Nueva York, lo que motivo que los Estados Unidos llevaran adelante su “Guerra contra el Terror” y la Doctrina de Seguridad Preventiva del 2002. Como es de público conocimiento, esto conllevo acciones militares de gran escala contra Afganistán y luego contra el régimen de Bagdad, en ambos casos alegando razones de seguridad vinculados al accionar terrorista. Estos acontecimientos

²⁰ Erwin Viera: “ Fundamentalismo Islámico: veinte años de acción” en el Boletín del Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos. Año 6, Numero 27. diciembre del 2003.

entrañaron un grave peligro para la agrupación del Hezbollah, según lo referido por sus propias autoridades (Nasrallah: 2003)²¹.

La retirada de Siria y el dilema del Hezbollah

Siria comenzó a retirar sus tropas, acantonándolas en el Valle de Bekaa, área dominada por el Hezbollah, para luego terminar de sacar sus fuerzas armadas el histórico martes 26 de abril del año 2005.

Durante el involucramiento de Siria en la política interna del Líbano, los gobernantes de Damasco han utilizado todo tipo de acciones políticas para llevar a cabo sus fines, desde azuzar los sentimientos enfrentados entre los musulmanes y los cristianos libaneses, pasando por dividir a la misma comunidad musulmana, entre drusos, sunnitas y chiítas, hasta hostigar al Estado de Israel, mediante la táctica del terror, cuya herramienta es el Hezbollah. Si bien es cierto, que Hafez al Assad utilizó política y militarmente a la milicia chiíta libanesa del Hezbollah, no es menos cierto, que siempre les tuvo cierto desagrado y recelo por su fuerte influencia iraní, y por su propuesta de instaurar un estado islámico en Líbano, que iría en detrimento de los intereses políticos de Siria. Con el deceso de Hafez al Assad, el poder recayó en su hijo Bashir al Assad, quien se vio encandilado por la figura carismática del líder del Hezbollah, Hassan Nasrallah, siendo probablemente este el hombre más influyente y poderoso del Líbano (Rabil. 2005)²².

Es oportuno recordar, que el año 1975 estalló una fratricida guerra civil en el Líbano, en donde se involucraron los cristianos y los musulmanes (chiítas, sunnitas y druzos), que a su vez, recibieron el apoyo de diversos países extranjeros. El gobierno de Siria, como bien dijimos anteriormente, envió sus tropas en el año 1976 para “pacificar el Líbano”, sus tropas permanecieron aun después de haber finalizado en conflicto civil, en 1990, recién se retirarían a mediados del 2005(Goldman, 2006: 33)²³.

En el año 2004, los gobiernos de Estados Unidos y de Francia, impulsaron una Resolución (1559/2004) del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas instando a Siria a retirar sus tropas acantonadas en suelo libanés y que el gobierno libanés desmantelara y desarmara todas las facciones armadas, libaneses (Hezbollah), y no libaneses (léase palestinos como Jihad Islámica y Al- Fatal Islam).

²¹ Hassan Nasrallah, en el sitio web : www.baynat.org, sitio del Secretario General del Hezbollah. 2003

²² Robert Rabil: “ *Syrian strategy in Lebanon*” en Policy Watch Number 980. The Washington Institute for Near East Policy. March 28 2005

²³ Claudio Goldman: “*El Líbano debate como seguir adelante tras la retirada siria*” en Revista Horizonte, Año 5, Número 19, Mayo-Junio 2006.

Obviamente, que desde el Líbano, los partidarios de la intervención siria y el Hezbollah se opusieron de plano a la resolución 1559. Sin embargo, la presión de la comunidad internacional seguía *in crescendo*, lo que motivo que el gobierno de Bashir Al Assad , en los primeros días de febrero del 2005 , aceptara abrir un “canal de dialogo”.

Días después, el Líbano se vería conmovido por el atentado que costaría la vida al multimillonario y ex primer ministro libanés, Rafik Hariri y a veinte dos personas. Hariri era feroz opositor de la injerencia siria en los asuntos internos de la política libanesa, y poco amigable al Hezbollah. Hariri era un musulmán sunnita, con fuertes vínculos con la casa real saudita, y amigo personal de Francois Mitterrand, de hecho, Francia era el segundo gran inversor en el país de los cedros durante la década de los 90.

Luego de este cruento episodio, seguirían una serie de atentados con coche bombas a prominentes líderes antisirios y ataques al interior de los barrios cristianos de Beirut. Esto desencadenó una intensa presión por parte de la comunidad internacional, incluso de algunos países árabes, como el caso de Arabia Saudita. Esto desembocaría, a que el 22 de febrero del 2005, el gobierno del Líbano aceptara colaborar con una comisión investigadora de la ONU (luego se conocería el Informe Mejlis²⁴ en octubre del mismo año, en donde involucra agentes y oficiales de inteligencia militar siria).

Se inician una serie de marchas multitudinarias en oposición a la presencia siria al interior del Líbano, a lo que se contraponen marchas de apoyo a Siria, por parte de la milicia del Hezbollah y sus partidarios. Una semana después, el 28 de febrero renuncia el gobierno libanés pro-sirio.

El 26 de abril del mismo año, el gobierno de Bashir Assad anuncia el retiro total de sus tropas en el Líbano.

El retiro de Siria del Líbano, bajo el auspicio de la Resolución 1559 de Naciones Unidas, tanto de su tropas como de su poderoso servicio de inteligencia, plantea el interrogante de quién controlará al Hezbollah, quién lo podría desarmar?, ¿se abocaría definitivamente a la política interna libanesa, concentrándose en sus escaños en el parlamento libanés, o seguiría con su doble dinámica, de ser partido político por un lado, y grupo terrorista por el otro?, ¿seguiría sustentando y apoyando a grupos terroristas fuera del Líbano, mas precisamente, su involucramiento en el conflicto palestino-israelí?.

²⁴ Informe de la Comisión Investigadora del Consejo de Seguridad de la ONU, en septiembre del 2006.

Por otra parte, el Hezbollah en los últimos tiempos, estaba siendo sometido a fuertes presiones diplomáticas por parte de los estados más importantes de la Unión Europea, Francia y Alemania respectivamente. Francia, además de ser uno de los gestores de la Resolución 1559 de Naciones Unidas junto a los Estados Unidos, también se pronunció en diciembre del año último, cuando una corte francesa prohibió en el suelo galo las transmisiones del canal Al-Manar (televisión satelital del Hezbollah) acusándola de emitir propaganda antisemita. Siguiendo esta línea, la Corte Suprema de Justicia de Alemania, reconoció al Hezbollah como una organización terrorista, siendo esto el prelude de lo sancionado el pasado 10 de abril del corriente año cuando el Parlamento Europeo calificó al Partido de Dios (Hezbollah) como grupo terrorista, urgiendo al Consejo de la Unión Europea (UE) a que tomara acciones concretas para que el gobierno sirio retirara sus tropas acantonadas en el Líbano.

Ahora bien, desde la retirada unilateral de Israel del Sur del Líbano, el Hezbollah ha comenzado a apoyar a las facciones armadas palestinas para que renueven la campaña de terror contra Israel, en coordinación con sus patrocinadores, Siria e Irán.

El Hezbollah se arroga el derecho del reclamo realizado sobre una extensión territorial conocida como las Granjas de Sheebas, territorio ocupado al este del Monte Dov en el Líbano, cuya extensión no supera los ciento cincuenta kilómetros cuadrados, como así también, de la devolución por parte de Israel de las Alturas del Golan, territorio sirio perdido en la guerra de los Seis Días (1967). De esta manera, el Hezbollah se presenta como garante de los reclamos de la comunidad árabe musulmana. Esto implica, que para el juego de la *realpolitik*, Siria sustenta al Hezbollah para mantener desestabilizados y amenazados al Estado de Israel, mientras que para el Líbano, ofrece un modo de ejercer presión ante algunos problemas concretos, como el retorno de los prisioneros libaneses que se hallan en las cárceles israelíes, acusados de actividades terroristas.

Este conjunto de circunstancias, le permite al Hezbollah una razón de existir, de mantenerse como una milicia armada activa, de mostrarse ante la opinión pública árabe musulmana como estandarte de los diversos reclamos ante Israel.

Cabe destacar, que ante opinión pública árabe, el retiro unilateral de Israel, fue visto como un rotundo éxito del Hezbollah, quien ya había obligado al retiro de las tropas de paz de los Estados Unidos y de Francia a mediados de los años 80, mediante una fuerte

estrategia de terror urbano, en donde predominaron los ataques suicidas y los secuestros extorsivos hacia ciudadanos y cuerpo diplomáticos extranjeros en suelo libanés.

Presencia del Hezbollah en el conflicto palestino-israelí

Según informes del International Policy Institute for Counter Terrorism de Israel, el último año el Hezbollah ha estado atrás de más de un 70 % de los ataques terroristas perpetrados por los grupos radicalizados palestinos (Karmon, 2003:16)²⁵. Incluso según algunas fuentes de la Autoridad Palestina, se han ofrecido sumas cercanas a los U\$ 10.000 para que activistas de Al Fath y de Hamas llevaran a cabo misiones suicidas contra objetivos israelíes para minar la reanudación del proceso de paz entre Israel y la Autoridad Palestina, como así también, disputarle poder al recientemente elegido primer ministro Abú Mazzen.

Los líderes del Hezbollah desean que continuara el doble juego en el que estaban inmersos junto con Siria e Irán. Por un lado, se manifiestan ante la comunidad internacional, como un legítimo movimiento socio-político del Líbano, llegando a poseer escaños parlamentarios, pero al mismo tiempo, se presentan como una organización islamita que lucha por imponer un estado islámico en lugar de un estado multiconfesional. Asimismo, se lo percibe como un movimiento capaz de luchar contra “los enemigos del Islam”, Estados Unidos e Israel, llegando a expresar públicamente que expulsarían toda presencia occidental en el mundo árabe y musulmán a través de la lucha armada, discurso muy similar al pronunciado por las huestes de Al-Qaeda.

Desde la conformación del Hezbollah, sabemos que han recibido dinero, entrenamiento militar, pertrechos militares, logística, tanto de Irán como de Siria. El Hezbollah a partir de la década pasada, estrechó vínculos con el régimen baasista sirio, en un arreglo de mutua conveniencia, en donde uno suministraba armas, logística y asilo político (Siria), y otro se constituía en el brazo armado de la política exterior de Siria hacia Israel (Hezbollah).

Después que Bashir al Assad asumiera el mando del gobierno sirio, el balance de poder entre Siria y el Hezbollah comenzó a inclinarse hacia este último, debido en parte al poder creciente de la milicia chiíta, su prestigio en alza tras el retiro unilateral de Israel, y la influencia que ejerce el líder Hassan Nasrallah sobre Al Assad, al recordarle que el

²⁵ Ely Karmon: “ Fight all Fronts: Hizballah, The War on terror and the War Irak”. The Washington Intitute. Policy Focus. Number 45. December 2003.

Hezbollah expulso a las tropas americanas, francesas y a las israelíes, gracias a su movimiento armado.

El Hezbollah continua con su accionar terrorista ante las tropas israelíes, como por ejemplo, el secuestro de tres soldados israelíes en la zona (lado sur israelí) de la frontera israelí-libanesa, el 7 de octubre del año 2000. Nueve días más tarde, el Secretario General del Hezbollah anuncio que su organización tenía retenidos a los soldados negando al Comité Internacional de la Cruz Roja permiso para visitar a los rehenes. El 1 de noviembre del 2001, se declaro muerto a los soldados, aunque aun sus restos no han sido recobrados. Otro dato mas a tener presente es la desaparición del piloto de la fuerza aérea israelí Ron Arad (capturado en 1986), a quien el gobierno israelí lo ha dado declarado “desaparecido en acción”.

Una campaña de terror contra objetivos civiles israelíes durante los meses de abril hasta julio del 2001, fue perpetrada por el Hezbollah con el consentimiento del gobierno sirio. Durante este periodo, el Hezbollah se abasteció de misiles de corto alcance, procurando a su vez, hacerse de los misiles anti-aéreos SA-18 de fabricación rusa que poseen una capacidad de alcance de unos 90km, lo que pondría en riesgo a gran parte de Israel.

El Dialogo Nacional Libanés:

El Dialogo Nacional Libanés fue creado a instancia de Sabih Berri, Presidente del Parlamento del Líbano. Este “Dialogo Nacional”, aglutina a los diversos sectores de la vida política interna, ya sean cristianos y musulmanes, partidarios u opositores de Siria, hasta el Hezbolla participa de este dialogo.

La particularidad del forum o dialogo nacional, es que los actores participantes están insertos en un clivaje confesional y de relaciones tribales o de clanes, mas que en actores representativos de los diversos factores de las instituciones estatales (Mansour: 2006)²⁶.

Por el lado cristiano, esta representado por los voceros o lideres tradicionales, como la Familia Gemayel, Samir Geage, líder las “ Fuerzas Libanesa”, el ex general del ejercito libanes, Michel Aoun, por el lado de los musulmanes chiítas, están el mencionado presidente del parlamento libanés, Nabih Berri, el Secretario General del Hezbollah, Hassan Nasrallah , por el lado de los musulmanes sunnitas, estos están representados

²⁶ Aiman Manssur: “ The Lebanese Nacional Dialogue”. Tel Aviv Notes. N° 167. April 11 2006. En Update on Political and Strategic Developments in the Middle East. The Jaffe Center for Strategic Studies :www.ac.il/jcss

por Saad Hariri, hijo del ex Primer Ministro asesinado, Rafik Hariri, y por el actual Primer Ministro, Fuad Siniora y por el líder de los druzos, Walid Jumblatt.

Dentro de la “agenda temática” del Dialogo nacional, están varios temas álgidos al interés libanés:

- La continuación en el cargo del Presidente Emile Lahoud
- La presencia de facciones armadas palestinas fuera de los campos de refugiados palestinos (datan de casi cuarenta años de antigüedad)
- Las relaciones entre Siria y el Líbano
- La cuestión de soberanía de las Granjas de Sheeva.
- El futuro del Hezbollah, si continuara como un partido político, o como una fuerza militar de elite con su propia agenda política y con sus estrechas vinculaciones con los regimenes de Siria e Irán.

Todos estos temas, son de suma importancia al acontecer de la vida política e institucional del Líbano. Por un lado se cruzan el interés de unos por mantener que el presidente Lahoud continúe hasta finalizar su mandado presidencial, mientras que otros, la facción de Michel Aoun, imprevistamente aliado al Hezbollah, pide la dimisión del mismo. Con respecto a las relaciones libanesas-sirias, hay un consenso generalizado de mantener relaciones “normalizadas”, mediante la apertura de embajadas en ambos países, y el intercambio de diplomáticos oficiales, a lo que Siria descarta de plano estas ideas, ya que según fuentes oficiales de Siria, esto implicaría aceptar que son dos países, y daría por tierra con el sueño sirio de “reunificar” ambos países en uno solo.

Con respecto a la cuestiones de las facciones armadas palestinas, existiría un consenso general de terminar con este fenómeno, que en la actualidad ha brotado nuevamente, dejando un saldo de mas de 200 personas muertas y volviendo a traer el temor de una nueva guerra civil al interior del Líbano

En cuanto a la cuestión del área denominada Granja de Sheeva, es uno de los puntos centrales, ya que según Naciones Unidas, las granjas de Sheeva , junto a las Alturas del Golan son territorios ocupados por Israel tras el fin de la Guerra de los Seis Días (1967). Ahora bien, tanto Siria como el Líbano, reclaman que a zona de las Granjas de Sheeva s son territorios pertenecientes al Líbano, incluso el Dialogo Nacional lo ha reconocido así, y ha pedido el retiro israelí, a pesar de que Israel se retiro de suelo libanés en el año

2000. El trasfondo de esta declaración, es ni mas ni menos, que dotarle de justificación a la existencia del Hezbollah como un movimiento de resistencia armada contra la ocupación israelí. (Goldman: 2006,34)²⁷.

El 22 de abril del 2006, el Primer Ministro Fuad Siniora, llamó al gobierno de Siria a establecer fronteras definitivas, pero Siria decide que hasta que no se retire Israel de la zona de las Granjas de Sheeva, lo que justifica la existencia actual de la milicia chiíta pro-iraní.

Hezbollah vs Israel: Segunda Guerra del Líbano

El 12 de julio del 2006, una brigada del Hezbollah cruzo la “línea azul” y se interno en suelo israelí, ocasionando la muerte de ocho soldados israelíes y capturando a otros miembros de las Fuerzas de Defensa Israelí (IDF su sigla en ingles).

Esto desembocaría en la “II Guerra del Líbano”, pero en realidad, fue un enfrentamiento entre Israel y el Hezbollah.

Cabria contextualizar el marco regional e interno, de diversos actores de Medio Oriente para dar muestra mas acabada y precisa que aquello que los medios de comunicación han reflejado.

En primer lugar, Israel se hallaba inmerso en un frente de combate con los milicianos de Hamas que venían realizando bombardeos constantes sobre la población civil israelí, sobre los realizados sobre Kerem Shalom, que propinaron varias bajas israelíes. Al mismo tiempo, el gobierno de coalición de Kadima, tenia a su Primer Ministro, Ehud Olmert, si bien había servido en diversos gobiernos, y había sido vice-primer ministro de Ariel Sharon por tres años, carecía de experiencia de liderazgo ante crisis militares, no había tenido activa participación en los tópicos concernientes al área de defensa. Asimismo, su ministro de Defensa, Amir Peretz, es un político sin ningún grado de especialización o experiencia en la cartera publica que debía conducir, es mas, es un sindicalista de izquierda, con tendencias pacifista, sumado esto a una ministra de relaciones exteriores, Tzipi Livni, que recién había asumido su cargo, quien no poseía de

²⁷ Claudio Goldman: “ El Líbano debate como seguir adelante tras la retirada siria”. En revista Horizonte, Año 5, Número 19. Mayo-Junio del 2006. Pagina 34.

un vasto historial en negociaciones diplomáticas o en situaciones de crisis y que a su vez manifestaba un discurso bastante conciliador. (Meir: 2006, 2)²⁸.

A su vez, al interior del Líbano, se daban una serie de medidas impensada hasta hace muy poco tiempo atrás, por un lado, el atentado que significo no solo la muerte de unos de los pacificadores y arquitecto de la reconstrucción del Líbano, Rafik Hariri, sino principalmente, que se uniera casi todo el arco político libanés, para repudiar el atentado y exigir que Siria retirara sus tropas acantonadas en territorio libanés. A esto, se le agrega, que unos de los países que sostienen y financian al Hezbollah, Irán , se halla bajo fuerte presión de la comunidad internacional por llevar adelante su plan nuclear y las sospechas de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y de los miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, de pretender construir armas nucleares.

Todo produjo lo que algunos analistas militares y de la política de Medio Oriente, llamaron una “sobre-reacción o sobre-actuación” por parte del gabinete israelí. La mañana siguiente del enfrentamiento con milicianos del Hezbollah, que costo la muerte de 8 soldados israelíes y el secuestro de tres soldados (continúan desaparecidos hasta el día de la fecha), motivó que el Primer Ministros Ehud Olmert llamara una reunión especial de su gabinete, y de manera unánime, se determinó una amplia acción militar contra el Hezbollah al interior del Líbano.

Esta medida tomo por sorpresa, incluso, al Secretario General del Hezbollah, Hassan Nasrallah, quien en una entrevista en el canal Al Manar, perteneciente al Hezbollah, menciona que de haber sabido o intuido que Israel iba reaccionar como lo hizo, no hubiera dado la orden de atacar y secuestrar a los soldados israelí.

Según lo expresado por el profesor Víctor Manuel Amado Castro “*las razones menos oficiales del Gobierno de Olmert en esta guerra, que optó por una ofensiva de esta magnitud sabiendo que ministros como Barak y Sharon habían evitado, y es que las razones apuntadas oficialmente, tuvieron que ver mas con la coyuntura política israelí, con el mantenimiento de los liderazgos, y desde el punto de vista militar, el posible*

²⁸ Yehuda Ben Meir: “ *Israeli Government Policy and the War’s Objectives*” . En Strategic Assessment “ The Second War in Lebanon. Volume 9, N° 2. August 2006. Published in Jaffee Center for Strategic Studies at Tel Aviv University.

*ensayo para otras intervenciones en la región (Amado Castro; 2006:2)*²⁹”. No hay que olvidarse que la jugada maestra de Olmert era el “Plan de Convergencia”, que tenía como objetivo final fijar las fronteras definitivas del estado de Israel. La retirada unilateral de la Franja de Gaza, implicó un alto costo político, ya que antes los ojos de propios y de extraños, la retirada unilateral implicaba una supuesta rendición ante Hamas.

Durante la mañana del 12 de julio del 2006, el gobierno de coalición de Olmert se propuso tres objetivos con el inicio de las acciones bélicas contra el Hezbollah

- 1) destruir la infraestructura militar y civil del Hezbollah
- 2) restaurar la capacidad de disuasión de Israel, que estaba en duda por las retiradas del Líbano en el 2000, y de la Franja de Gaza en el 2005. Los fundamentalistas islámicos del Hezbollah y de Hamas se atribuyeron respectivamente el triunfo de ambas retiradas.
- 3) Modificar la realidad política del Líbano, al tratar de remover al Hezbollah de la frontera sur del Líbano, y el desenvolvimiento de las fuerzas armadas libanesas en zona , para que el Líbano ejerciera su soberanía nacional.(Ben Meir. 2006: 3)³⁰

Pero el posterior desarrollo y finalización de la guerra en el Líbano, arrojó dos decisiones estratégicas del gobierno israelí muy precisas. La primera de ellas era que las acciones militares no involucraran directamente a Siria, sino que se limitaban a acciones militares contra objetivos del Hezbollah, la segunda decisión estratégica, que a sido muy crítica por la opinión pública israelí, y que está expresada en el Informe Winograd, elaborado por una comisión de investigación independiente sobre la actuación del gobierno y de las fuerzas armadas, es que se puso el acento en el accionar de ataques aéreos , y se trató de evitar lo máximo posible, el ingreso de tropas terrestres israelíes en la zona sur del Líbano, bastión del Hezbollah, y en donde se hallan las Guardias Revolucionarias de Irán (IRGC) e influencias sirias. Ambas decisiones han sido muy controvertidas y discutidas en el seno de la opinión pública, del gabinete ministerial y dentro del Estado mayor Conjunto de las FFAA israelíes.

²⁹ Victor Manuel Amado Castro: “ *Las consecuencias de la guerra contra el Hezbollah en Israel*”. Informe publicado en el Instituto Real Elcano, en el Área Mediterráneo. ARI N° 104/2006. Fecha 28/9/2006

³⁰ Yehuda Ben Meir: “ *Israeli Government Policy and the War's objectives*”. Strategic Assessment. Volume 9, N° 2. August 2006. Edited por el Jaffee Center Strategic Studies the Tel Aviv University.

Otra cuestión que los medios de comunicación de gran parte del mundo se hicieron eco, es sobre la “sobre reacción israelí” o lo “desmedido del accionar militar por parte de Israel”, sin tomar encuesta algunos detalles no menores a saber: que varias veces desde la retirada de Israel del sur del Líbano, Hezbollah continuo hostigando a la población hebrea mediante el disparos de cohetes katyushas, que en el año 2002, milicianos del Hezbollah secuestraron y degollaron ante las cámaras de televisión a tres soldados israelíes, que en el 2004 hubo otra escaramuza entre ambos.

También no nos olvidemos, que Israel esta situado en una “lonja de tierra” con el mar Mediterráneo en sus espaldas, lo que motivo que tanto los ataques de Hamas como los del Hezbollah hicieron que la “profundidad territorial estratégica” estuviera de vuelta en el pensamiento israelí (Freidman,2006)³¹, el conflicto hay que sacarlo afuera del territorio israelí, pues si no ocurre eso, no cabria la posibilidad de supervivencia del estado hebreo.

Ahora bien, el accionar del Hezbollah estuvo planificado a lo largo de los seis años que trascurrieron desde la retirada unilateral de Israel. Para James Zumwalt, ex marine y veterano de guerra, columnista The Washigton Post “ *el Hezbollah se embarco en secreto en actividades con un propósito siniestro-poner en peligro la ciudadanía libanesa- con el fin de lograr una ventaja táctica contra Israel. Esta actividad del Hezbollah consistió en la reconversión de las casas privadas en mini enclaves militares desde los que atentar con facilidad contra la población civil de Israel. Los equipos de construcción del Hezbollah habían modificado las numerosas casas libaneses, en ocasiones con el permiso del propietario, pero la mayor parte de las veces sin él; los trabajadores empezaban añadiendo una habitación con una función única, estas salas al estar terminadas, carecían de un elemento esencial en todas las habitaciones.: la puerta. Cada “sala cerrada” la sellaron, previo puesta de un dispositivo interno. Al estallar la guerra en el sur del Líbano, los líderes selectos del Hezbollah, recibía un sobre, conteniendo cada uno una dirección de una de las casas alteradas. El equipo se desplegaba rápidamente a su ubicación asignada, echando abajo inmediatamente una pared exterior de la sala sellada. Cada sobre contenía instrucciones para apuntar y disparar el objeto dispuesto dentro de la sala antes de ser sellada, un poderoso misil-*

³¹ Thomas Friedman: “ *Hezbollah y una apuesta temeraria*”. Publicado originariamente en New York Times, reproducido por el Diario La Nación, el jueves 20 de julio del 2006 en la sección de exteriores.

tierra de fabricación iraní montado sobre un lanzador, que era activado desde un celular a distancia” (David Zumwalt, 2007:2)³²

Esta táctica operativa por parte de los miembros de la milicia chiíta implicaba una doble jugada, por un lado maximizar las bajas civiles en el lado israelí y afectar su frente interno (debilitar la opinión pública y causar pánico) y del lado libanés, las bajas civiles se mostraban al mundo como un accionar desproporcionado y “genocida”, buscando permanente que la prensa mundial se hiciera eco de eso.

Una vez finalizado el conflicto, y luego de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas dieran a conocer las violaciones al derecho internacional humanitario por parte del Hezbollah, tratando de calmar los ánimos de la población libanesa afectada entregando sumas de dinero para la reparación o reconstrucción de sus casas (en cifras que rondaban entre los U\$ 10.000 y 20.000).

Al término del conflicto, y luego que la ONU mediante la Resolución 1701³³, en donde menciona la decisión unánime adoptada por el Gobierno del Líbano el 7 de agosto de 2006 de desplegar una fuerza armada libanesa de unos 15.000 efectivos en el Líbano meridional a medida que el ejército israelí se repliega detrás de la Línea Azul y de pedir la asistencia de fuerzas adicionales de la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (UNIFIL). A su vez, la 1701 solicitó al Gobierno libanés del control de todo el territorio libanés, en conformidad con las disposiciones de las Resoluciones 1559 (2004) y la 1680 (2006) y con las disposiciones pertinentes las consecuencias políticas de los Acuerdos de Taif.

Consecuencias del fin del conflicto:

El fin de la guerra ha dejado varias consecuencias, en primer lugar, el denominado plan de convergencia ha quedado como menos aplazado. También han quedado demostradas las deficiencias y las falencias de Israel a la hora de la confrontación con el Hezbollah, lo que mermó la confianza de la ciudadanía tanto en sus políticos como en la institución que más respeto y admiración despierta entre los israelíes, sus fuerzas armadas. En este punto, se han escuchado diversas críticas a su máximo dirigente, Dan Halutz, quien no

³² James Zumwalt: “ **La partida mortal del Hizballah**” Edición española de Porisrael y Dori Lustron . Sitio en internet: www.porisrael.org

³³ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, Resolución 1701. S/RES/1701. (2006).

solo vendió sus acciones un día antes de comenzar las acciones bélicas, sino que movilizó a los reservistas, en donde se criticó fuertemente su tardía movilización y su escasa formación. También se han suscitado críticas, de que no hubo la suficiente coordinación o “conjunto estratégico” de las fuerzas armadas, ya que desde los mandos de la infantería se acusa al Ejército del Aire de hacer la guerra por su cuenta.

En plano externo y básicamente regional, la imagen de Israel es de un estado extremadamente debilitado, flanqueado por varios frentes internos y acusaciones de corrupción y juicios políticos, y con dos frentes abiertos, el de la Franja de Gaza y su lucha contra HAMAS, y del frente externo, en donde la principal amenaza a la seguridad de Israel proviene de Irán, seguido por el accionar del Hezbollah.

Para ex vocero de las Fuerzas Armadas Israelíes (IDF), Daniel Maoz “la sensación de inferioridad estratégica a la cual se enfrenta Israel luego de la segunda guerra del Líbano puede generar la imagen de que es un buen momento para atacarla. Ante los ojos del Hizballah, Siria o Irán, Israel se encuentra en un proceso de desintegración exterior e interior que puede invitar a nuevos intentos de destruir al estado Hebreo”(Maoz: 2007,3)³⁴

El escenario Libanés:

Esta claro que el Hezbollah sin el apoyo de la República Islámica de Irán, sin el sostén financiero (mas de 120 millones de dólares al año) y sin apoyo logístico, nunca podría haberse enfrentado con Israel. Sin embargo, creer que el Hezbollah es un títere de los iraníes, es una grave equivocación, ya que el Hezbollah posee sus propios intereses y su propia agenda de “gobierno”, que es disputarle poder a sus connacionales “, los musulmanes sunnitas, los druzos y los católicos maronitas. Incluso su secretario general, Nasrallah, sueña con ser un líder de la umma musulmana, empezando por la chiíta, desperdigada en varios países (Irán, Irak, Líbano, Arabia Saudita). (Kaim, 2006:10)³⁵

Desde la perspectiva de Alberto Mazor “*el Líbano seguirá siendo el tablero en donde se entremezclan las luchas regionales..., por un lado, los gobiernos occidentales de Estados*

³⁴ Daniel Maoz: “ *Seguridad Nacional de Israel: Amenazas, Desafíos y Tendencias de cara al 2007*” en www.porisrael.org

³⁵ Ephraim Kaim: “ *The Ayatollah, Hizballah, and Hassan Nasarallah*”, en Strategic Assessment , Volume 9, N° 2, August 2006.

Unidos y de Francia , pretenden afianzar y consolidar al ejecutivo de Fuad Siniora, mientras que por otra parte, los regimenes de Irán y de Siria apoyan al Hezbollah en su estrategia de desestabilización anti-israeli y antioccidental” (Mazor, 2007:9)³⁶

Desde el Secretario General del Hezbollah, Hassan Nasrallah, la estrategia de corto plazo es que deponer al gobierno de Siniora, y llamar a nuevas elecciones, en donde la población chiíta es mayoritaria, con un 40 % de la población total del Líbano. La dinámica política interna libanesa, hace que el líder cristiano, Michel Aoun produzca una alianza con el Hezbollah, lo que le daría el suficiente poder para alzarse con el poder.

Al interior del escenario político libanés, el Hezbollah ha quedado como la única resistencia que Israel no ha podido quebrar, conservando el suficiente armamento y capacidades que nadie le disputa poder en el Líbano.

Manipulación política al interior del Líbano:

La gran ofensiva de primavera ya ha empezado, en el Líbano. El plan es arrastrar al ejército libanés a combates marginales - pero caros - con un grupo A, formado por salafistas en concierto con Al Qaeda, mientras el grupo B, formado por las milicias pro-sirias y Hezbolá, se prepara para la etapa siguiente, probablemente una ofensiva que veremos durante este verano. Entre los analistas del terrorismo en el Líbano -- incluyendo los del gobierno libanés y la Revolución de los Cedros -- hay quórum en torno a que a diversos elementos del servicio sirio de Inteligencia – el Mukhabarat - les ha sido encargado instigar o iniciar una batalla en Trípoli entre Fatáh al Islam y el ejército libanés, con la esperanza de que diversas unidades del ejército libanés desistan, y la lucha palestino-libanesa se extienda.

La segunda etapa de esta ofensiva de primavera-verano es introducir a elementos de Jund al Sham (otra filial de al Qaeda) en el campamento palestino de Miyeh-Miyeh, situado al sur, cerca de Sidón, con el objetivo de abrir un segundo frente para el grupo A, el de los salafistas, contra las mismas fuerzas armadas libanesas. Finalmente, los iraníes y los sirios esperan ver a las fuerzas armadas libanesas atascadas

³⁶ Alberto Mazor: “ Medio Oriente, un programa desalentador”. En Revista Horizonte. Año 6, Número 23, Abril-Mayo del 2007. Buenos Aires. Argentina

en la lucha en múltiples enclaves desde Trípoli hasta Sidón, y quizá hasta [el Valle de] la Bekaa.

Este plan terrorista tiene como fin agotar a las fuerzas operativas del ejército libanés obligando al ejército a enfrentar a las fuerzas enemigas en múltiples ubicaciones. Tal situación agotará con rapidez la munición de las fuerzas regulares y presionará peligrosamente a las fuerzas libanesas. Consciente de que 10.000 soldados de las fuerzas armadas libanesas ya están desplegados al sur del río Litani con el fin de implementar la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de la ONU junto con las fuerzas de la UNIFIL (Fuerza Interina de Naciones Unidas en el Líbano), la estrategia de Siria y Hezbolá ha movido ya a los jihadistas salafistas hacia el objetivo de dispersar y dividir a las fuerzas libanesas por el territorio libanés. A largo plazo, la idea es "matar" el mando central del ejército libanés y evitar que se refuerce mediante sus propios efectivos en la reserva.

A comienzos del verano, el grupo B - compuesto de Hezbolá y otras milicias pro-sirias - se unirá a la refriega contra el gobierno libanés y ganará terreno en Beirut y por todo el resto del país. De ahí que la confrontación del ejército libanés contra al Qaeda en Trípoli - y en Sidón, conforme avance el verano - deba tomarse en consideración como los preparativos del grupo de Hezbolá y las milicias, abriendo camino a las acciones futuras. (WhalidPhares, 2007) ³⁷

Conclusiones:

En este escenario actual, las chances de que prosperen iniciativas de paz entre los diversos actores del Medio Oriente suenan casi utópico. Está claro que para que haya paz, tanto en el Líbano como en Israel, el diálogo debería abrirse y llegar buen puerto entre Siria, Líbano e Israel, el primero, porque sin la debida autorización siria, los pertrechos militares y el apoyo logístico al Hezbollah sería imposible, segundo, porque un diálogo de entendimiento entre las tres partes, llevaría a una relativa *pax* al interior del Líbano, ya que se quitarían las “agitaciones internas provenientes del exterior” (el encomillado es del autor) , y para Israel, una *pax* con Siria, dejaría sin soporte no solo al Hezbollah, sino también a las facciones palestinas al interior de Beirut que atentan contra la seguridad de Israel (Hamas, Al Fath Islam, Jihad Islámica) , además de poder establecer una frontera

³⁷ Whalid Pahres: “Otro verano calido”, en el sitio web www.porIsrael.org. 28 de mayo del 2007.

libre de conflicto con el Líbano. Los cuarteles generales de Hamas y la Jihad Islámica se hallan en Damasco, incluso los ataques perpetrados por el ala militar de Hamas en Gaza , han sido coordinados y autorizados por Khalel Mishal , el líder del brazo armado de Hamas.

Esta claro que Israel (apoyado por la comunidad internacional) deberá sentarse en algún momento con Siria para llegar a una paz definitiva y en donde entre en juego las Alturas del Golan, que su devolución sea bajo un estricto cumplimiento por parte de las máximas autoridades sirias de no agredir, ni directamente ni indirectamente la seguridad del Estado de Israel.

A su vez, el Hezbollah actualmente enfrenta presiones de varios sectores internos de la política libanesa, druzos, sunnitas y algunos sectores cristianos. Esta claro que el accionar temerario del Hezbollah, ha suscitado críticas entre los países árabes, en especial Arabia Saudita, Egipto y Jordania, en donde han expresado que el Hezbollah no expresa el sentir del mundo árabe y que no responde a los intereses de los libaneses, sino a sectores foráneos , dando entender claramente su influencia iraní. La última cumbre de los países árabes, organizada a fines del año pasado, los Emiratos Árabes Unidos, junto a Arabia Saudita y a Egipto, han declarado que la peor amenaza en la región es un Irán con potencia nuclear, en donde se entrecruzan viejos conflictos no dirimidos, los intereses políticos, el clivaje religioso y étnico, entre el mundo árabe vs el mundo persa.

*** Licenciado en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires, asesor legislativo por el Bloque ARI en la Cámara de Diputados de la Nación.**